



Барристер
СУДЕБНОЕ АГЕНТСТВО

ООО «Агентство «Барристер»

ул. Карла Маркса, д. 3, корпус Б, офис 1, г. Уфа

+ 7(347) 246 02 81 www.barrister-ufa.ru

Компенсационное финансирование: проблемы включения в реестр и оспаривания платежей по его возврату

Квалификация правоотношений в качестве компенсационного финансирования и их субординация продолжает активно развиваться, несмотря на отсутствие прямого законодательного закрепления в качестве отдельной правовой нормы.

Слайд 1.

Контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования (далее - компенсационное финансирование), в частности с использованием конструкции договора займа, т.е. избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Слайд 2.

Основным квалифицирующим признаком финансирования как компенсационного является неспособность должника без такого финансирования полноценно осуществлять свою основную деятельность –

так называемый «имущественный кризис» (Определение ВС РФ № 306-ЭС22-14265 от 14 ноября 2022 года).

И тут назревает проблема, грозящая для финансирования субординацией или недействительностью сделки по возврату такого финансирования – что именно считать «имущественным кризисом»?

Как видно из Обзора практики ВС РФ от 29.01.2020, при наличии любого из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, считается, что должник находится в трудном экономическом положении (далее - имущественный кризис) и ему надлежит обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, а это:

Слайд 3

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему

работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством;

настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Как мы видим, некоторые основные признаки довольно размытые и трактовать их можно по-разному.

Часто, суды подходят к определению формально и определяют его как наличие уже предъявленных в момент финансирования исков к должнику, просрочек платежей, решений судов о взыскании задолженности и т.д.

При рассмотрении такой категории споров, стороны редко используют, а суды неохотно применяют такой инструмент доказывания, как финансово-экономическая экспертиза.

К примеру, АС Иркутской области отказал в марте 2023 года в назначении такой экспертизы, со ссылкой на то, что отсутствуют основания проведения по настоящему обособленному спору судебной финансово-экономической экспертизы ввиду отсутствия вопросов, требующих специальных познаний.

Слайд 4.

Обстоятельства, на которые ссылается заявитель, требующих, по его мнению специальных познаний, таковыми не являются и подлежат оценке судом в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом имеющихся в деле доказательств.

Но имеется довольно большое количество судебных актов, когда при рассмотрении споров о привлечении к субсидиарной ответственности, суды назначают экспертизы с вопросом о наступлении момента имущественного кризиса, к примеру:

- АС Амурской области: 1) установить дату объективного банкротства в отношении должника - неспособности общества с ограниченной ответственностью «Антэк-груп» (ИНН 2801246673, ОГРН 1192801000611) удовлетворить в полном объеме требования

кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей в связи с превышением совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов (пункт 4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53) и отсутствие в дальнейшем до даты возбуждения производства по делу о несостоятельности (22.06.2021) улучшений финансовых показателей должника.

- АС г. Москвы: Имелись ли у должника признаки имущественного кризиса в период до назначения руководителем _____ (до 21.06.2016) и в период его руководства с _____?

С уважением,

Старший юрист, руководитель
практики банкротств агентства «Барристер»

А.И. Ахметшин

05 декабря 2024 года

